**UZASADNIENIE**

1. **Potrzeba i cel wydania aktu**

Zmiana ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa (Dz. U. 2023 r. poz. 1582 ), zwana dalej „ustawą o obrocie” wynika z:

1) konieczności wykonania przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/821 z dnia 20 maja 2021 r. ustanawiającego unijny system kontroli wywozu, pośrednictwa, pomocy technicznej, tranzytu i transferu produktów podwójnego zastosowania (Dz. Urz. UE L 206 z 11.06.2021, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 2021/821”. Zmiany w ustawie wynikające z konieczności zmiany przepisów ustawy tak aby były zgodne z rozporządzeniem 2021/821 będą miały charakter techniczny i będą polegać na aktualizacji podstawy prawnej w kilkunastu artykułach, aktualizacji definicji, zmniejszeniu obciążeń dla przedsiębiorców w sprawach dotyczących uzyskiwania zezwolenia na świadczenie usługi pośrednictwa oraz pomoc techniczną w zakresie produktów podwójnego zastosowania – wskazane będą jedynie pewne przypadki, w których takie zezwolenia są wymagane oraz określeniu właściwości i obowiązków organu kontroli obrotu wynikających z rozporządzenia 2021/821;

2) umożliwienia przedsiębiorcom korzystania z systemu teleinformatycznego (Tracker 2.0.) wspierającego procesy licencjonowania obrotu z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym (uzbrojenie i produkty podwójnego zastosowania). System umożliwi także prowadzenie rejestru wydanych zezwoleń na obrót z zagranicą towarami o znaczeniu strategicznym, certyfikatów importowych, poświadczeń oświadczenia końcowego użytkownika oraz podmiotów korzystających z zezwoleń generalnych. Jednym z istotnych celów nowego systemu jest poprawienie dostępności, funkcjonalności oraz dojrzałości e-usług przez umożliwienie przedsiębiorcom korzystania z e-usługi zamiast papierowego obiegu dokumentów przy wydawaniu decyzji administracyjnych związanych z prowadzeniem obrotu z zagranicą towarami o znaczeniu strategicznym. Ponadto należy dostosować obecne przepisy, dzięki którym będzie możliwe składanie wniosku o wydanie zezwoleń na obrót towarami o znaczeniu strategicznym za pośrednictwem e-usługi oraz procedowania wniosku w systemie teleinformatycznym Tracker 2.0., który ma służyć wspieraniu procesów licencjonowania obrotu z zagranicą towarami o znaczeniu strategicznym. Dzięki takiej formie wnioskowania oraz prowadzeniu postępowania administracyjnego przy wsparciu systemu teleinformatycznego Tracker 2.0. nastąpi redukcja obiegu papierowego.

Zmiana art. 44 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej   
w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1743) wynika z konieczności implementacji do dnia 22 lipca 2025 r. dyrektywy wykonawczej Komisji (UE) 2024/325 z dnia 19 stycznia 2024 r. zmieniającej dyrektywę wykonawczą (UE) 2019/68 w odniesieniu do minimalnej głębokości oznakowania broni palnej i jej istotnych komponentów (Dz. Urz. UE L 2024/325 z 22.01.2024).

**II. Różnice pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym**

**Art. 1. Zmiany w ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa:**

W zakresie zmian dotyczących rozporządzenia 2021/821 zmieniono art. 2 i art. 3 obowiązującej ustawy, w którym są zawarte definicje i odniesienie do rozporządzenia 428/2009, które już nie obowiązuje. Zmiana polega na wstawieniu odwołania do aktualnego rozporządzenia tj. rozporządzenia 2021/821.

W art. 3 wprowadzono zmianę definicji pomocy technicznej wyodrębniając w jej ramach pomoc techniczną dotyczącą produktów podwójnego zastosowania, odnosząc się do nowego rozporządzenia 2021/821, oraz pomoc techniczną odnosząca się wyłącznie do uzbrojenia (pkt 5b) – podział ten wynika z innego podejścia i praktycznego stosowania pomocy technicznej w odniesieniu do dwóch odrębnych grup towarów, tj. podwójnego zastosowania albo uzbrojenia. Dodano również nowy pkt 8j, w którym zdefiniowano pojęcie „krajowe zezwolenie generalne”, ponieważ pojęcie takie dotyczy zarówno uzbrojenia, jak też i produktów podwójnego zastosowania. Wskazano, że w przypadku uzbrojenia chodzi o zezwolenie uprawniające podmiot zamieszkujący albo mający siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, spełniający warunki określone w rozporządzeniu o którym mowa w art. 8 ust. 2, a także wymogi, o których mowa w art. 8 ust. 3, do dokonywania obrotu uzbrojeniem. Zaś w przypadku produktów podwójnego zastosowania będzie chodziło o krajowe zezwolenie generalne w rozumieniu rozporządzenia 2021/821 czyli takie, które dotyczy produktów podwójnego zastosowania i tylko i wyłącznie wywozu zgodnie ze zmienionym art. 7 ust. 1, gdzie dokonano odpowiedniego podziału rodzajów zezwoleń generalnych, z uwzględnieniem rodzajów towarów – (dual use i uzbrojenie) oraz form obrotu. Zatem zasadne jest wyjaśnienie tych pojęć w definicji. Dodano definicję generalnego unijnego zezwolenia na wywóz, która została wprowadzona w rozporządzeniu 2021/821 w art. 3 w dodanym pkt 8k.

Art. 6 został zmieniony przez wskazanie, w jakich przypadkach określonych w rozporządzeniu 2021/821, wymagane jest uzyskanie zezwolenie na konkretne formy obrotu w zakresie produktów podwójnego zastosowania oraz jakie zezwolenia są na nie wydawane. Art. 6 ust. 1 wskazuje, że w przypadku wywozu produktów podwójnego zastosowania wymienionych w załączniku I do rozporządzenia 2021/821 jest wymagane zezwolenie indywidualne albo globalne na wywóz.

Art. 6 ust. 2 odnosi się do przypadku kiedy zezwolenie indywidualne albo globalne jest wymagane jeśli produkty podwójnego zastosowania nie są wymienione w załączniku I do rozporządzenia 2021/821.

Art. 6 ust. 3 dotyczy wskazania przypadków kiedy wymagane jest zezwolenie indywidualne na pomoc techniczną.

Art. 6 ust. 4 dotyczy określenia w jakich przypadkach wymagane jest uzyskanie zezwolenia indywidualnego na usługę pośrednictwa.

Art. 6 ust. 5 dotyczy określenia jakie zezwolenie wydawane jest na tranzyt.

Art. 6 ust. 6 określa, że w przypadku gdy obowiązuje generalne unijne zezwolenie na wywóz – wywóz produktów podwójnego zastosowania odbywa się na podstawie tego zezwolenia, które jest określone w rozporządzeniu 2021/821. Zaś w przypadku gdy wywóz produktów podwójnego zastosowania następuje na podstawie krajowego zezwolenia generalnego stosowane mają być zasady z art. 8 ustawy tj. złożenie oświadczenia o terminie rozpoczęcia w odpowiednim terminie. To są zasady wynikające z art. 8 ustawy. Obecnie stosowane jest jedno krajowe zezwolenie generalne dotyczące produktów podwójnego zastosowania. Krajowe zezwolenie generalne nie dotyczy wyłącznie obrotu uzbrojeniem jak wskazano wyżej, zgodnie z wprowadzoną do ustawy definicją krajowego zezwolenia generalnego w art. 3 pkt 8j. Jak wynika z treści definicji krajowego zezwolenia generalnego zawartej w rozporządzeniu 2021/821 – „krajowe generalne zezwolenie na wywóz” oznacza zezwolenie na wywóz określone w przepisach krajowych zgodnie z art. 12 ust. 6 i sekcją C załącznika III”.

Wymogi te zostały określone jak wynika z treści art. 6, jednakże z uwagi na to, że ustawa dotyczy obowiązków dla przedsiębiorców w zakresie uzyskiwania zezwoleń na obrót towarami o znaczeniu strategicznym intencją jest umiejscowienie przepisów w ustawie. Dzięki temu adresat normy będzie miał określone w jednym akcie prawnym wymogi w zakresie zezwoleń w przypadku obrotu uzbrojeniem oraz produktami podwójnego zastosowania. Obecnie ciężko jest przedsiębiorcom „wyczytać” z dwóch aktów prawnych – ustawy i rozporządzenia 2021/821 podstawowe zasady obrotu produktami podwójnego zastosowania. Wypisanie tych zasad i stworzenie „mostów” – bezpośrednich odesłań do rozporządzenia 2021/821 ma ułatwić „nawigację” w przepisach prawnych.

Jednocześnie art. 6 odwołując się do przepisów zawartych w rozporządzeniu 2021/821, które posługuje się terminem „organ podejmuje decyzję” – również zawiera takie określenie. Jednak nie chodzi tu o decyzję w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego. Nie jest prowadzone postępowanie administracyjne. Chodzi tu o okoliczności faktyczne, które są przesłanką wynikającą z przepisów rozporządzenia 2021/821, na podstawie których organ kontroli obrotu podejmuje decyzję.

Art. 7 ust. 1 uchylono. Jego treść została przeniesiona do art. 6. Zwiększa to klarowność przepisów.

W art. 8 w ust. 3 zmieniono okres, który musi być zachowany od złożenia oświadczenia przed rozpoczęciem korzystania z krajowego zezwolenia generalnego (z co najmniej miesiąca na 14 dni). Jest to zmiana korzystna dla przedsiębiorców, ponieważ nie będą musieli czekać 30 dni aby rozpocząć obrót. Obecnie oświadczenie o terminie korzystania z krajowego zezwolenia generalnego należy złożyć co najmniej na miesiąc przed rozpoczęciem korzystania z tego zezwolenia. Ponadto w przypadku zezwolenia generalnego dotyczącego obrotu uzbrojeniem, do oświadczenia należy załączyć kopię certyfikatu wewnętrznego systemu kontroli z uwagi na konieczność weryfikacji przez organ, czy taki system funkcjonuje u przedsiębiorcy. Jednocześnie dodano w ust. 5 przepis, który wskazuje, że odmowa przyjęcia oświadczenia następuje w drodze decyzji administracyjnej. Bez poprawnego oświadczenia organ nie może dokonać wpisu do rejestru podmiotów korzystających z zezwoleń generalnych. Jednocześnie należy wskazać, że krajowe zezwolenie generalnie nie dotyczy wyłącznie uzbrojenia.   
W rozporządzeniu w sprawie krajowego zezwolenia generalnego wprowadzono krajowe zezwolenie generalne także na obrót produktami podwójnego zastosowania. Możliwość ustanowienia takiego zezwolenia w przypadku produktów podwójnego zastosowania dają przepisy rozporządzenia 2021/821. Obecnie krajowe zezwolenie generalne na obrót produktami podwójnego zastosowania jest wydawane na podstawie art. 8 ustawy.

W art. 9 w ust. 2:

1) pkt 1 zmienił brzmienie przez wskazanie, że we wniosku o wydanie zezwolenia należy podać informację o sposobie komunikowania się z organem kontroli obrotu tj. pisemnie albo elektronicznie. Sposób elektroniczny został uwzględniony ze względu na wdrożenie systemu teleinformatycznego Tracker 2.0.;

2) z pkt 3 wykreślono informację o podawaniu zakresu wykonywanej działalności gospodarczej. Pozostanie tylko obowiązek podawania rodzaju wykonywanej działalności gospodarczej. Jest to wystarczające dla organu rozpatrującego wniosek o wydanie zezwolenia na obrót towarami o znaczeniu strategicznym;

3) pkt 5 zmienił brzmienie przez dostosowanie go do funkcjonalności systemu teleinformatycznego Tracker 2.0. i określenie jak będzie wskazany towar o znaczeniu strategicznym tzn. z wykazu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 6a ust. 3 ustawy, załącznikach I i IV do rozporządzenia 2021/821 lub tez wskazanie kategorii broni strzeleckiej lub broni lekkiej określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 27b ustawy a także kod Systemu Zharmonizowanego lub Nomenklatury Scalonej na podstawie rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej (Dz. Urz. WE L 256 z 07.09.1987, str. 1, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 2, t. 2, str. 382, z późn. zm.).

Zmiany te są podyktowane funkcjonalnościami systemu teleinformatycznego Tracker 2.0. Oprócz wskazania czy towar jest uzbrojeniem albo produktem podwójnego zastosowania trzeba będzie podawać także kody Systemu Zharmonizowanego lub Nomenklatury Scalonej. Do systemu będą mieli dostęp funkcjonariusze Służby Celno-Skarbowej, którzy będą dokonywać saldowania towarów z zezwolenia tj. rejestracji faktycznie wywożonych z Polski towarów o znaczeniu strategicznym przez pomniejszanie ilości danego towaru. Art. 9 ust. 2 pkt 5 będzie zatem dotyczył określenia towarów, które będą przedmiotem wniosku o wydanie zezwolenia na dany obrót;

4) w pkt 7 zmieniono brzmienie przepisu przez wskazanie, że we wniosku o wydanie zezwolenia będzie zawarta informacja czy towar jest przeznaczony dla przedstawicielstwa dyplomatycznego w innym państwie lub przy organizacji międzynarodowej. Zostało to dodane z uwagi na potrzeby obowiązku organu kontroli obrotu w zakresie raportowania dla UE i dlatego też dane te będą gromadzone w systemie teleinformatycznym Tracker 2.0. Dzięki temu możliwe będzie wygenerowanie raportu bezpośrednio z tego systemu;

5) dodano pkt 11 mówiący o tym, że wniosek o wydanie zezwolenia zawiera dane osoby odpowiedzialnej u wnioskodawcy za koordynację kontroli obrotu towarami o znaczeniu strategicznym w tym jej imię i nazwisko, stanowisko, numer telefonu oraz adres poczty elektronicznej. Informacje dotyczące danych takiej osoby są istotne z uwagi na konieczność kontaktu z przedstawicielem wnioskodawcy w trakcie postępowania o wydanie zezwolenia. Obecnie na obowiązującym formularzu wniosku o wydanie zezwolenia, CI czy też poświadczenia OKU znajduje się takie pole dotyczące osoby, wskazanej do kontaktu z urzędem. Zostało to również wpisane do art. 9, który mówi, jakie dane mają być we wniosku. Praktyka jest taka, iż wnioskodawca to w 90 procentach spółka prawa handlowego. Zatem nie będzie tu innych danych osobowych a tylko te, które są w pkt 11, czyli osoby odpowiedzialnej za koordynację obrotu. Jeśli to spółka prawa handlowego to sama w sobie nie ma danych osobowych a tylko osoby ją reprezentujące. I dane takich osób będą objęte ochroną na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „RODO”. Wobec osób, o których mowa w art. 9 ust. 2 pkt 11 (osoba odpowiedzialna za koordynację obrotu u wnioskodawcy) będzie również spełniony obowiązek dotyczący przetwarzania danych osobowych. Będą one przechowywane przez okres 10 lat.

W art. 9 ust. 6:

1) w pkt 2 zmieniono brzmienie na takie, które umożliwia dołączenie kopii projektu umowy lub umowy dotyczącej obrotu lub odwzorowania cyfrowego do wniosku o wydanie zezwolenia. Jest to zasadne ponieważ, do systemu teleinformatycznego będą dołączane dokumenty w formie elektronicznej lub kopie dokumentów papierowych;

2) w pkt 4 zmieniono brzmienie tak, aby wnioskodawca mógł złożyć kopię lub odwzorowanie cyfrowe certyfikatu importowego lub oświadczenia końcowego użytkownika analogicznie jak w przypadku umowy. Jest to dostosowanie przepisów ustawy do funkcjonalności systemu teleinformatycznego Tracker 2.0. i możliwości składania wniosku o wydanie zezwolenia za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

Jednocześnie w pkt 4 lit. b otrzymała zmienione brzmienie z uwagi na przyjęcie uwagi zgłoszonej przez Ministra Obrony Narodowej w trakcie uzgodnień międzyresortowych. W przypadku nieodpłatnego przekazywania towarów o znaczeniu strategicznym odbiorcy wchodzący w skład sił zbrojnych państwa członkowskiego UE lub instytucji dokonującej zakupów na wyłączny użytek sił zbrojnych państwa członkowskiego UE nie będzie wymagane przedłożenie do wniosku certyfikatu importowego bądź oświadczenia końcowego użytkownika. Proponowana zmiana ułatwi realizację zadań ustawowych Agencji Mienia Wojskowego w sytuacji gdy stroną umowy jest zagraniczna wyspecjalizowana rządowa agenda – odpowiednik Agencji Uzbrojenia;

3) pkt 5 zmienił brzmienie przez uwzględnienie dołączenia kopii lub odwzorowania cyfrowego w przypadku dołączenia zgody właściwego zagranicznego organu na dysponowanie towarem. Brak takiego przepisu uniemożliwiłby złożenie takiej zgody w przypadku wnioskowania w trybie elektronicznym. Taką uwagę zgłosił Minister Obrony Narodowej. Została ona uwzględniona.

W art. 9 po ust. 6 dodano ust. 6a–6c, które stanowią o tym, że składając kopie lub odwzorowanie cyfrowe certyfikatu importowego lub oświadczenia końcowego użytkownika wnioskodawca składa oświadczenie o posiadaniu oryginałów tych dokumentów. Zapis taki jest zasadny z uwagi na późniejsze kontrole u wnioskodawcy i weryfikację posiadania oryginałów dokumentów. Aby oświadczenie miało swoją moc i oddziaływanie na wnioskodawcę oświadczenie takie będzie składane pod rygorem odpowiedzialności karnej.

W art. 9 w ust. 6c wnioskodawca zostaje zobowiązany do przechowywania oryginału certyfikatu importowego lub oświadczenia końcowego użytkownika przez okres 10 lat. Obecnie nie ma takiego obowiązku w ustawie.

W art. 9 w ust. 7 zmieniono brzmienie przepisu uwzględniając możliwość złożenia kopii lub odwzorowania cyfrowego w przypadku tłumaczenia przysięgłego dołączanego do wniosku o wydanie zezwolenia. Tym samym uwzględniona została uwaga, którą zgłosił Minister Obrony Narodowej.

Ponadto w art. 9 obowiązującej ustawy po ust. 7 dodane zostały ust. 7a–7b, które określają w jaki sposób następuje złożenie wniosku o wydanie zezwolenia na obrót towarami o znaczeniu strategicznym. Wniosek o wydanie zezwolenia może być składany w postaci papierowej, a także w postaci elektronicznej. W przypadku składania wniosku w postaci papierowej, która powinna wciąż obowiązywać jako dostępna dla wnioskodawców, wniosek ma być zgodny ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 30 lipca 2012 r. w sprawie wzoru wniosku i wzorów zezwoleń na obrót towarami o znaczeniu strategicznym (Dz. U. poz.2021 r. poz. 604). Z uwagi na zmianę zakresu danych, o których mowa w art. 9, wzór wniosku będzie wymagał zmiany w związku z czym zostanie wydane nowe rozporządzenie. Wnioskodawca nie będący przedsiębiorcą będzie miał możliwość złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045 i 1841). Wniosek ten będzie składany na takim samym wzorze jak ten w postaci papierowej.

W ust. 7b odniesiono się do możliwości składania wniosku elektronicznie ale wyłącznie przez przedsiębiorców – za pośrednictwem systemu Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541), zwanym dalej „systemem PIP” na formularzu, który zawiera dane określone we wniosku o którym mowa w art. 9 ust. 2–5 oraz załączniki o których mowa w ust. 6–6b oraz 7. Ta forma wnioskowania będzie dotyczyć wyłącznie przedsiębiorców.

Z uwagi na uruchomienie systemu teleinformatycznego Tracker 2.0., który będzie wspomagał proces wydawania zezwoleń indywidualnych i globalnych na obrót z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym (uzbrojenie i produkty podwójnego zastosowania), będzie możliwe złożenie wniosku w formie elektronicznej. Obecnie nie ma przepisów w ustawie o obrocie o takiej formie składania wniosku. Z uwagi na fakt, że wnioski obecnie są składane także przez podmioty takie jak np. jednostki wojskowe a także osoby fizyczne, które nie mają dostępu do systemu PIP dedykowanego dla przedsiębiorcy, będą one miały możliwość złożenia wniosku na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r.   
o doręczeniach elektronicznych.

Z uwagi na zmieniony zakres danych i informacji zawartych w art. 9 ust. 2–5 dokonano też zmiany wytycznych w art. 9 ust. 8 do wydania rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków (obowiązujących nadal dla postaci papierowej i postaci elektronicznej składanej na adres doręczeń elektronicznych) oraz wzorów zezwoleń.

W art. 14 skreślono w ust. 5 zdanie drugie, które mówi o tym, że zezwolenie indywidualne jest ważne nie dłużej niż rok a zezwolenie globalne nie dłużej niż 3 lata z uwagi na podział całego artykułu na więcej jednostek redakcyjnych. Dodane zostały ust. 5a i 5b, które określają termin ważności zezwoleń indywidualnych (nie dłużej niż rok) i termin ważności zezwoleń globalnych (nie dłużej niż 3 lata) na obrót uzbrojeniem, a w przypadku zezwoleń indywidualnych oraz globalnych na obrót produktami podwójnego zastosowania (nie dłużej niż 2 lata). Ponadto określono, że zezwolenia dla dużych projektów są ważne przez okres ustalany przez organ kontroli obrotu jednak nie dłuższy niż 4 lata. Określenie terminu ważności zezwoleń wynika z rozporządzenia 2021/821. Rozdzielenie jednostek redakcyjnych na te które dotyczą uzbrojenia (ust. 5a) i te które dotyczą produktów podwójnego zastosowania (ust. 5b) jest czytelniejsze.

Zmieniony art. 17a dotyczy obowiązków organu kontroli obrotu i został dostosowany do tych, które zostały wskazane w rozporządzeniu 2021/821. Rozporządzenie 428/2009 zostało uchylone i zastąpione nowym rozporządzeniem 2021/821, w związku z tym konieczne było dostosowanie obowiązków wskazanych w nowym rozporządzeniu 2021/821 do tych, które są realizowane przez polski organu kontroli obrotu. W zmienionym art. 17a wprowadzono nowe obowiązki organu kontroli obrotu określone w art. 9, 10, i 11 rozporządzenia 2021/821. Określono nowe obowiązki informacyjne organu kontroli obrotu względem Komisji Europejskiej, które mają na celu przygotowanie rocznego sprawozdania z wykonywania rozporządzenia 2021/821. Usunięto jednocześnie obowiązek informacyjny wynikający z art. 25 rozporządzenia 428/2009, który był określony w zmienianym art. 17a pkt 1. Usunięto również obowiązek z art. 22 ust. 9 rozporządzenia 428/2009, który był określony w zmienianym art. 17a pkt 11.

Po art. 17a dodany został art. 17b, który stanowi, że w przypadku gdy wniosek o wydanie zezwolenia indywidualnego lub globalnego, wydanie certyfikatu importowego lub poświadczenie oświadczenia końcowego użytkownika został złożony za pośrednictwem systemu teleinformatycznego doręczenie decyzji administracyjnej w tych sprawach również następuje za pośrednictwem przedmiotowego systemu w przypadku gdy wnioskodawca wybierze elektroniczną postać komunikacji z organem kontroli obrotu.

Art. 21 ustawy, który dotyczy prowadzenia rejestru, został uchylony w całości. Przepisy dotyczące rejestru, który ma być prowadzony w systemie teleinformatycznym Tracker 2.0. zostały zawarte w nowym rozdziale 4a. Rejestr który jest obecnie będzie teraz rejestrem w systemie teleinformatycznym Tracker 2.0. i to co będzie zawierał jest wskazane w ustawie w rozdziale 4a. Zatem nie ma potrzeby utrzymania w mocy obecnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru udzielonych zezwoleń indywidualnych i globalnych oraz podmiotów korzystających z zezwoleń generalnych (Dz. U. poz. 885).

Art. 21a został zmieniony w zakresie odwołania się do rozporządzenia 2021/821.

W art. 22 zmieniono brzmienie ust. 1 i 1a przez uwzględnienie organów kraju dostawcy a nie tylko organów kraju zagranicznego eksportera, które mogą wymagać certyfikatu importowego. Certyfikat importowy może być wystawiony przez organ kontroli obrotu także w przypadku transferu wewnątrzunijnego uzbrojenia a nie tylko w przypadku wywozu. Wobec powyższego, należy uwzględnić również w przepisie dostawcę. Dodano ust. 1c doprecyzowujący, że odmowa wydania poświadczenia oświadczenia końcowego użytkownika, następuje w drodze decyzji administracyjnej (tak jest obecnie praktykowane).

W ust. 2 nastąpiła zmiana brzmienia przez wskazanie przepisu, który mówi, że wniosek o wydanie certyfikatu importowego lub poświadczenia oświadczenia składa się w postaci papierowej lub w elektronicznej, analogicznie jak przy wniosku o wydanie zezwolenia na obrót.

Dodany został w art. 22 ust. 2b, który stanowi, że wydanie certyfikatu importowego następuje w drodze decyzji administracyjnej. W ustępie 6 dodano zdanie drugie mówiące o tym, że odmowa wydania certyfikatu importowego następuje w drodze decyzji administracyjnej. W dodanym w art. 22 ustępie 6a określono ważność certyfikatu importowego. Będzie on ważny przez 12 miesięcy od dnia wydania, o ile nie został przedstawiony kompetentnym władzom zagranicznym. Obecnie nie ma takiego przepisu, a dodanie go w ustawie a jest zasadne, ponieważ wydanie certyfikatu importowego następuje w drodze decyzji administracyjnej. Obecnie data ważności certyfikatu importowego jest określona w samym certyfikacie importowym. Na dokumencie jest zawarta informacja o tym, że traci on ważność po upływie 6 miesięcy, jeżeli nie został okazany właściwym władzom poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Projekt zawiera określenie na poziomie ustawowym okresu ważności certyfikatu importowego oraz wydłuża jego ważność z 6 do 12 miesięcy od dnia wydania. Jest to korzystne dla wnioskodawców ponieważ przez dłuższy czas będą mogli dokonać przywozu towarów. Dzięki temu spadnie też ilość składanych wniosków o wydanie certyfikatu importowego z uwagi na wydłużenie okresu jego ważności. Jednocześnie przepis będzie jasno określał ważność dokumentu. Obecny zapis rodził wątpliwości interpretacyjne.

Odmowa wydania certyfikatu importowego także następuje w drodze decyzji administracyjnej (dodano zdanie drugie w art. 22 w ust. 6).

W art. 22 ust. 8 uwzględniono, że na wzorze certyfikatu importowego umieszcza się informację o jego dacie ważności. Obecnie w przepisie określającym co zawiera wzór certyfikatu importowego nie ma takiej informacji a informacja taka znajduje się na certyfikacie importowym.

Zmiana w art. 23 ust. 6 dotyczy aktualizacji numeru rozporządzenia 2021/821, którego stosowaniu służy przedmiotowa ustawa. Ponadto został on zmieniony w zakresie w jakim dotyczy potwierdzania oświadczenia końcowego użytkownika w przypadku wniosku o wywóz uzbrojenia. Projektodawca uwzględnił uwagę Ministra Spraw Zagranicznych, która proponowała zmianę brzmienia tak by przepis był kompatybilny z ustawą z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1329). Art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne stanowi, że wykonując czynność legalizacji konsul może poświadczyć autentyczność podpisu i charakter, w jakim działała osoba podpisująca dokument urzędowy oraz tożsamość pieczęcie albo stempla, którym opatrzony jest dokument. Czynność legalizacji jest dokonywana przez konsula jako organ, a nie jako przedstawicielstwo dyplomatyczne czy urząd konsularny. Zatem przepis zmieniono zgodnie z propozycją Ministra Spraw Zagranicznych.

Art. 25 został zmieniony tak, aby zapewnić możliwość prowadzenia ewidencji obrotu z zagranicą towarami o znaczeniu strategicznym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Tracker 2.0., o którym mowa w art. 27d. Podmiot dokonujący obrotu będzie mógł prowadzić ewidencję obrotu w jednej z trzech form:

1. w formie papierowej albo
2. w systemie teleinformatycznym Tracker 2.0., o którym mowa w art. 27d ust. 1 ustawy, albo
3. w innym systemie teleinformatycznym posiadającym rozwiązania umożliwiające rejestrację i przechowywanie wpisów wraz z kopią zapasową oraz umożliwiającym weryfikację wpisów na podstawie dokumentów przechowywanych przez podmiot prowadzący tę ewidencję.

Obecnie dozwolone są dwie formy prowadzenia ewidencji obrotu z zagranicą towarami o znaczeniu strategicznym. Forma papierowa albo forma elektroniczna pod warunkiem posiadania systemu elektronicznego posiadającego ww. rozwiązania. Te dwie formy są określone w rozporządzeniu z dnia 1 października 2020 r. w sprawie sposobu prowadzenia ewidencji obrotu towarami o znaczeniu strategicznym (Dz. U. poz. 1743). Z uwagi funkcjonalności nowego systemu teleinformatycznego Tracker 2.0., w którym podmiot dokonujący obrotu towarami o znaczeniu strategicznym będzie miał możliwość prowadzenia ewidencji obrotu towarami o znaczeniu strategicznym, należy wprowadzić taki przepis w ustawie. Jednakże przedsiębiorca będzie mógł wybrać spośród trzech możliwości, ale korzystać tylko z jednej formy prowadzenia ewidencji obrotu. Aby korzystać z możliwości prowadzenia ewidencji w systemie, o którym mowa w art. 27d, podmiot musi wcześniej uzyskać dostęp do danych, dotyczących obrotu, którego dokonywał. Po uzyskaniu dostępu do danych dotyczących obrotu, którego dokonywał może prowadzić ewidencję obrotu towarami o znaczeniu strategicznym w systemie, o którym mowa w art. 27d.

Dodany został ust. 1b – który stanowi, iż podmiot który zamierza prowadzić ewidencję w systemie teleinformatycznym o którym mowa w art. 27d składa wniosek o dostęp do danych zawartych w rejestrze w sposób określony w art. 27f.

Doprecyzowano w przepisie, że chodzi o wniosek dla podmiotów zamierzających korzystać z możliwości prowadzenia swojej ewidencji w ramach rejestru organu. Dostęp dla podmiotu do rejestru prowadzonego przez organ na podstawie art. 27f jest czymś innym, niż wola (i wniosek) tego podmiotu prowadzenia obowiązkowej ewidencji przez ten podmiot za pośrednictwem tego rejestru (tu musi być oddzielny wniosek dostępu do rejestru w celu prowadzenia ewidencji).

W art. 25 ust. 2 pkt 7 dodano obowiązek podawania w ewidencji numeru zezwolenia albo też numeru krajowego zezwolenia generalnego albo unijnego generalnego zezwolenia na wywóz, ponieważ dane te będą także podawane w systemie teleinformatycznym Tracker 2.0.

Brzmienie art. 26 ust. 1 zostało zmienione z uwagi na funkcje nowego systemu teleinformatycznego Tracker 2.0. Należało dodać obowiązek dla przedsiębiorców dokonujących obrotu z zagranicą towarami o znaczeniu strategicznym w ramach unijnych generalnych zezwoleń na wywóz oraz krajowych zezwoleń generalnych, przekazywania także informacji o niedokonywaniu żadnego obrotu na podstawie takich zezwoleń. Obecny przepis zobowiązuje do przekazywania sprawozdania jedynie gdy obrót z zagranicą towarami o znaczeniu strategicznym był realizowany. Jednak występują przypadki, kiedy podmiot w danym roku nie dokonywał obrotu na podstawie zezwoleń generalnych. Wówczas nie składa sprawozdania. Jednakże, z uwagi na obowiązki raportowania z realizacji generalnych unijnych zezwoleń na wywóz organ kontroli obrotu powinien posiadać wiedzę także w przypadku gdy podmiot nie realizował w danym roku obrotu.

Art. 27a został zmieniony poprzez dodanie transferu wewnątrzunijnego uzbrojenia jako formy obrotu co do której należy składać ministrowi spraw zagranicznych roczny raport z faktycznego wykonania tego obrotu. Obecnie obowiązek dotyczy wyłącznie wywozu. Zmiana została dokonana na wniosek Ministra Spraw Zagranicznych zgłoszony w trakcie uzgadniania projektu. Raportowanie również w zakresie transferów wewnątrzunijnych przyczyni się do wywiązania się z międzynarodowych zobowiązań wynikających m.in. z art. 8 ust. 1 Wspólnego Stanowiska Rady 2008/944/WPZiB określającego wspólne zasady kontroli wywozu technologii wojskowych i sprzętu wojskowego. W związku z tą zmianą konieczne będzie wydanie rozporządzenia ministra właściwego do spraw zagranicznych, które uwzględni również transfer wewnątrzunijny i zostanie określony wzór raportu także w przypadku transferu wewnątrzunijnego. Przepis przejściowy dotyczący utrzymania w mocy obowiązującego rozporządzenia został określony w art. 10 projektu.

Art. 27 c ust. 1 został zmieniony w zakresie terminu, w którym Minister Spraw Zagranicznych ma przekazywać roczną informację organom państw członkowskich Unii Europejskiej – termin ten został skrócony i obecnie jest to do końca III kwartału następnego roku. Projekt zakłada, że ma być to do końca II kwartału następnego roku. Zmiana została wprowadzona na wniosek Ministra Spraw Zagranicznych. Zmienione zostało także słowo – „sprawozdanie”, które zastąpiono słowem „informacja” w art. 27c w ust. 1 i w ust 2.

Po rozdziale 4 ustawy dodany został rozdział 4a „Rejestr udzielonych zezwoleń indywidualnych i zezwoleń globalnych oraz podmiotów korzystających z krajowych zezwoleń generalnych i generalnych unijnych zezwoleń na wywóz”. Określa on, że minister właściwy do spraw gospodarki prowadzi rejestr udzielonych zezwoleń indywidualnych, zezwoleń globalnych oraz wykaz podmiotów korzystających z zezwoleń generalnych (krajowych i unijnych), zwany dalej „rejestrem”, przy użyciu systemu teleinformatycznego (art. 27d ust. 1). Art. 27d ust. 2 określa jakie dane i informacje są zawarte w rejestrze. Są to informacje dotyczące wnioskodawców (nazwa i adres siedziby lub miejsca zamieszkania), nazwa i adres siedziby lub miejsca zamieszkania eksportera bądź dostawcy, nazwa i adres siedziby lub miejsca zamieszkania importera lub dostawcy, nazwa i adres siedziby lub miejsca zamieszkania dotyczące końcowego użytkownika, opis towarów o znaczeniu strategicznym oraz inne informacje dotyczące towarów.

Art. 27d ust. 3 stanowi, że minister właściwy do spraw gospodarki jest administratorem danych osobowych w rozumieniu RODO. Przepisy te są niezbędne z uwagi na to, że w systemie teleinformatycznym Tracker 2.0. będą przetwarzane dane osobowe.

Należy zauważyć, że dane widniejące w rejestrze zezwoleń indywidualnych i zezwoleń globalnych oraz podmiotów korzystających z krajowych generalnych zezwoleń generalnych i generalnych unijnych zezwoleń na wywóz będą przetwarzane przez okres 10 lat. Okres ten podyktowany jest koniecznością sięgania do tych danych przez organ kontroli z uwagi na np. toczące się postępowania karne bądź kontrole. W ocenie projektodawcy dane te muszą być dostępne dla organu kontroli obrotu w tym okresie, niezależnie od okresów ważności zezwoleń wynoszących od 1 roku do 4 lat. Jak pokazuje praktyka, działalność podmiotów korzystających z zezwoleń, dokonujących wywozu danego rodzaju uzbrojenia, jest często przedmiotem postępowań do kilku lat wstecz przez organy bezpieczeństwa państwa, czy też organy kontroli np. Najwyższą Izbę Kontroli. Dodatkowo organ kontroli obrotu może również przeprowadzać kontrolę nawet po kilku latach od wydania zezwolenia (np. na podstawie obowiązującego art. 28 ust. 2 pkt 1 ustawy o obrocie organ kontroli obrotu uprawniony jest do weryfikacji transakcji po jej dokonaniu). Dane te będą przetwarzane z zachowaniem pełnej ochrony, do której zobowiązują stosowane wprost przepisy RODO.

W przepisie doprecyzowano, że chodzi o wniosek dla podmiotów zamierzających korzystać z możliwości prowadzenia swojej ewidencji w ramach rejestru organu. Należy wskazać, że dostęp dla podmiotu do rejestru prowadzonego przez organ na podstawie art. 27f to jest co innego, niż wola (i wniosek) tego podmiotu prowadzenia obowiązkowej ewidencji przez ten podmiot w za pośrednictwem tego rejestru (tu musi być oddzielny wniosek dostępu do rejestru w celu prowadzenia ewidencji, którą oprócz tej proponowanej fakultatywnie formy, podmiot będzie mógł prowadzić u siebie - papierowo, albo elektronicznie, ale bez pośrednictwa rejestru organu, tylko na własnych nośnikach i systemach elektronicznych). Dlatego przepisy w art. 25 ust. 1b regulują inny dostęp (dostęp do ewidencji może tu być zupełnie inna osoba upoważniona) niż dostęp tylko do rejestru z art. 27f (bez zakładania w nim ewidencji).

Art. 27e – stanowi, że organ kontroli obrotu dokonuje wpisu do rejestru niezwłocznie po wydaniu zezwoleń indywidualnych i globalnych oraz po złożeniu oświadczenia, o którym mowa w art. 8 ust. 3. W przypadku generalnego unijnego zezwolenia na wywóz będą miały zastosowanie przepisy rozporządzenia 2021/821 ponieważ tam są określone terminy dokonywania rejestracji w przypadku takich zezwoleń.

Art. 27f ust. 1 stanowi, że dane mogą być udostępniane za pośrednictwem systemu PIP.

Przepis zawarty w art. 27f ust. 2 stanowi, że podmiot ubiegający się o dostęp do danych z rejestru jest zobowiązany do złożenia wniosku o uzyskanie tych danych.

Art. 27f ust. 3 zawiera wymogi dotyczące wniosku o uzyskanie dostępu do danych i, są to: dane wnioskodawcy, dane podmiotu, którego dane i informacje maja być udostępnione oraz dane osób dla których wnioskuje się o nadanie dostępu do danych i informacji, oraz dane osoby fizycznej upoważnionej do prowadzenia ewidencji obrotu z zagranicą towarami o znaczeniu strategicznym – w przypadku gdy ewidencja ta będzie prowadzona w systemie, o którym mowa w art. 27d.

W art. 27f ust. 4 zawarto przepisy w zakresie podpisania wniosku o uzyskanie dostępu do danych z systemu kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym osoby fizycznej uprawnionej do złożenia wniosku.

Art. 27f ust. 5 zawiera przepis, na podstawie którego organ kontroli obrotu informuje wnioskodawcę o niekompletności wniosku lub o nieprawidłowych danych za pośrednictwem systemu PIP. Ponadto do tej czynności nie będą miały zastosowania przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572). Będzie to czynność techniczna (ust. 6).

Art. 27g został dodany z uwagi na to, że nowy system teleinformatyczny Tracker 2.0. będzie wymagał utrzymywania i rozwoju. W tym celu minister właściwy do spraw gospodarki będzie mógł zawrzeć porozumienie, w którym powierzy niektóre zadania instytutowi badawczemu w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2024 r. poz. 534) lub instytutowi działającemu w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz w rozumieniu ustawy z dnia 21 lutego 2019 r. o Sieci Badawczej Łukasiewicz (Dz. U. z 2024 r. poz. 925, z późn. zm.).

Zadania, jakie ma realizować wybrany instytut, to m.in. zapewnienie ciągłej, bezawaryjnej pracy, podejmowania działań serwisowych czy wdrażanie nowych funkcjonalności.

W art. 33 ust. 2a nastąpiła zmiana brzmienia przepisu przez dodanie sankcji karnej także za podanie nieprawdziwych danych lub niepełnych informacji we wniosku o wydanie certyfikatu importowego czy też wniosku o poświadczenie oświadczenia końcowego użytkownika. Obecnie sankcja karna jest tylko za podanie nieprawdziwych danych wyłącznie we wniosku o wydanie zezwolenia na obrót, zatem sankcja karna jest zasadna także w przypadku podania nieprawdziwych danych lub niepełnych informacji we wniosku o wydanie certyfikatu importowego czy też wniosku o poświadczenie oświadczenia końcowego użytkownika.

**Art. 2. Zmiana w ustawie z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym.**

Zmiana zaproponowana przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wynika z konieczności implementacji do dnia 22 lipca 2025 r. dyrektywy wykonawczej Komisji (UE) 2024/325 z dnia 19 stycznia 2024 r. zmieniającej dyrektywę wykonawczą (UE) 2019/68 w odniesieniu do minimalnej głębokości oznakowania broni palnej i jej istotnych komponentów (Dz. Urz. UE L 2024/325 z 22.01.2024).

Specyfikacje techniczne określone w dyrektywie wykonawczej (UE) 2019/68 nie zawierały wymogu dotyczącego minimalnej głębokości oznakowania. Wdrażana dyrektywa 2024/325 uwzględnia minimalną głębokość w przepisach obowiązujących na szczeblu Unii Europejskiej (UE), co ma zapewnić równe warunki działania podmiotom gospodarczym i użytkownikom broni palnej oraz ułatwić handel na unijnym rynku wewnętrznym. Ponadto ma na celu dostosowanie do norm obowiązujących na najważniejszych rynkach wywozu broni palnej do użytku cywilnego (Stany Zjednoczone i Kanada). Dlatego przyjmuje się specyfikację techniczną przewidującą minimalną głębokość oznakowania wynoszącą 0,0762 milimetrów. Zmiana została zawarta w art. 2 projektu ustawy zmieniającej.

Projekt ustawy przewiduje ponadto przepisy przejściowe i dostosowujące (art. 3–11).

**Art. 3.** stanowi, że oświadczenia, które zostały złożone przed dniem wejścia w życie ustawy zachowują swoją ważność. Z uwagi na skrócenie terminu, który musi upłynąć aby móc skorzystać z krajowego zezwolenia generalnego jest to zasadne. Do takich oświadczeń stosuje się także przepisy dotychczasowe.

**Art. 4. i Art. 5.** stanowią, że dane i zezwolenia zawarte w obecnym rejestrze udzielonych zezwoleń indywidualnych i globalnych oraz podmiotów korzystających z zezwoleń generalnych (krajowych i unijnych) prowadzonym na podstawie art. 21 obowiązującej ustawy będą przechowywane i wykorzystywane dla celów związanych z wykonywaniem obowiązków ustawowych przez ministra właściwego do spraw gospodarki jeszcze przez okres 20 lat (chodzi np. o takie sytuacje, że informacje zawarte w systemie z uwagi na specyfikę towarów, na które wydawane są zezwolenia, mogą okazać się niezbędne dla innych organów z uwagi np. na prowadzone postępowania karne albo przez służby bezpieczeństwa kraju).

**Art. 6.** zgodnie z art. 6 projektu ustawy do rozpatrzenia wniosków o wydanie zezwolenia indywidualnego lub globalnego na obrót towarami o znaczeniu strategicznym oraz wniosków o wydanie certyfikatu importowego lub poświadczenie oświadczenia końcowego użytkownika, które zostały złożone i nierozpatrzone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

**Art. 7.** stanowi, że do certyfikatów importowych wydanych przed wejściem w życie projektowanej ustawy (czyli mających ważność 6 miesięcy) nie stosuje się nowego terminu ważności czyli 12 miesięcy.

**Art. 8.** przepis projektowanego art. 8 dotyczy także przekazywania organowi kontroli obrotu rocznej informacji o realizacji obrotu na podstawie obecnie obowiązującego art. 26 obowiązującej ustawy. Do informacji dotyczącej obrotu za 2024 r. będzie stosowany przepis w brzmieniu dotychczasowym. Zatem informacja ta nie będzie musiała zawierać informacji o braku realizacji obrotu.

**Art. 9.** projektu reguluje sytuację dotyczącą dostępu do danych i informacji, które są zawarte w systemie teleinformatycznym Tracker 2.0. i stanowi, że obejmuje on dane wpisane do rejestru o którym mowa w art. 27d ustawy po dniu wejścia w życie ustawy.

**Art. 10.** Dotyczy utrzymania w mocy przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 9 ust. 8, art. 25 ust. 4, i art. 26 ust. 2, art. 27 b obowiązującej ustawy. Zachowują one moc do czasu wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 9 ust. 8, art. 25 ust. 4, art. 26 ust. 2, art. 27 b zmienianej ustawy jednak nie dłużej niż 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie.

**Art. 11.** przepis, wykonując obowiązek nałożony w art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wskazuje na konieczność przekazania przez ministra właściwego do spraw gospodarki ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji wzoru wniosku, o których mowa w art. 9 ust. 8 pkt 1 ustawy o obrocie w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych w terminie do 3 miesięcy od dnia ogłoszenia niniejszej ustawy.

**Art. 12.** wejście życie projektowanej regulacji nastąpi po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 19 w zakresie art. 27g, który wchodzi z dniem następującym po dniu ogłoszenia, z uwagi na konieczność zawarcia jak najszybciej porozumienia z instytutem badawczym, który będzie zajmował się utrzymaniem i rozwojem sytemu, o którym mowa w art. 27d.

Skrócenie vacatio legis w odniesieniu się do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461) jest zasadne ponieważ Minister Rozwoju i Technologii będzie musiał w trybie pilnym przed uruchomieniem usług online, żeby zawrzeć porozumienie z jednostką która będzie obsługiwała system, który jest technicznie gotowy do uruchomienia. Konieczne jest bowiem zapewnienie wsparcia w rozwoju i utrzymaniu systemu przed wejściem w życie przepisów umożliwiających przedsiębiorcom korzystanie z systemu celem wychwycenia ewentualnych wszelkich niedoskonałości systemu oraz zapewnienia ciągłego działania w zakresie procedowania spraw które zostały rozpoczęte w wyniku złożenia wniosku w postaci papierowej. .

Projekt ustawy nie podlega notyfikacji, ponieważ nie zawiera przepisów technicznych, o których mowa w § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia   
2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Wdrożenie przepisów dotyczących systemu teleinformatycznego Tracker 2.0., wspierającego procesy licencjonowania obrotu z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym (uzbrojenie i produkty podwójnego zastosowania) jest związane z programem operacyjnym Polska Cyfrowa.

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia zgodnie z § 27 ust. 4 Regulaminu pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806).

Projekt ustawy nie jest związany z żadnym programem pomocowym.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie ma wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny,  
 a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.) oraz art. 6 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji z dniem skierowania do uzgodnień międzyresortowych.